



Warszawa, 2009.07.10

Polski Związek Piłki Siatkowej
ul. Grażyny 13, 02-548 Warszawa

2/PZPS/O/PN-2/09

Pani
Aleksandra Woźniak
Firma Usługowo-Handlowa

ul. Rysia 28
43-300 Bielsko-Biała

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odżywek dla Polskiego Związku Piłki Siatkowej w Warszawie, znak sprawy: 2/PZPS/O/PN-2/09, ogłoszonego w dniu 22.04.2009 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Polski Związek Piłki Siatkowej (dalej: „Zamawiający”), po rozpoznaniu protestu wniesionego w dniu 8 lipca 2009 r. przez Aleksandrę Woźniak, właściciela Firmy Usługowo-Handlowej (dalej: „Protestujący”), z siedzibą w Bielsko-Białej (43-300) przy ul. Rysiej 28, zarzucającego Zamawiającemu naruszenie art. art.: 87 oraz 89 ustawy i zawierającego żądanie

unieważnienia czynności wyboru oferty Centrum Odżywek i Suplementów Fit Aktiv z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 90a/15 jako najkorzystniejszej oferty

i

odrzućcenie jej na zasadzie art. 89 ustawy p.z.p.

ponieważ

Oferta Centrum Odżywek i Suplementów Fit Aktiv z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 90a/15 nie spełnia wymogów określonych w SIWZ, gdyż niemożliwe jest oferowanie produktów/odżywek posiadających wyniki analiz Instytutu Biochemii WADA lub laboratoriów akredytowanych przez WADA

oraz

*w ofercie złożonej w tut. Związku Centrum Odżywek i Suplementów Fit Aktiv z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 90a/15 przedstawia wyniki analiz proponowanych odżywek, lecz instytucja, która ww badań dokonała **nie posiada akredytacji** Word Anti-Doping Agency*



postanawia **oddalić** protest w całości.

UZASADNIENIE

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał (cyt.): „niezgodnego z prawem zachowania naruszającego interes prawny wykonawcy, a polegający na wyborze oferty Centrum Odżywek i Suplementów Fit Aktiv z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 90a/15 jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta ww. wykonawcy winna zostać odrzucona na zasadzie art. 89 ustawy p.z.p.”.

Zamawiający nie zgadza się z powyższym zarzutem, ponieważ dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, wyłącznie na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jednocześnie spełniającej wszystkie warunki Zamawiającego.

Oferta protestującego nie mogła podlegać tej ocenie, ponieważ została przez Zamawiającego odrzucona, gdyż:

1. brak było w niej następujących dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a potwierdzających, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego dla przedmiotu zamówienia, w ogłoszeniu o zamówieniu Nr 65603 – 2009, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.04.2009 r. oraz w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o zamówieniu Nr 86279 – 2009, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.06.2009 r. i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a mianowicie:

- a) zezwolenia/certyfikatu dopuszczającego/yh odżywki stanowiące przedmiot niniejszego zamówienia do obrotu na terenie Unii Europejskiej,
- b) certyfikatu DIN EN ISO 9001:2000,
- c) aktualnych wyników/raportów z analiz odżywek przeprowadzonych przez Instytut Biochemii WADA, lub laboratoria akredytowane przez Światową Agencję Antydopingową (WADA), przy czym akredytacja musi być zgodna z ISO/EC 17025.

Mimo wezwania Protestującego, jako Wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 czerwca 2009 r. dokumentów tych Protestujący nie uzupełnił, a jedynie wyjaśnił, że **ww. dokumenty dostępne są w Centrali Spółki ALL STARS GmbH Germany.**

Komentarz zbyteczny.



2. Protestujący jako Wykonawca nie wykazał także, że cena jego oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie przedstawił oryginalnego, aktualnego cennika producenta oferowanych przez jego firmę odżywek, uwzględniającego ewentualne upusty dla dystrybutorów odżywek stanowiących przedmiot zamówienia i dlatego oferta Protestującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i 4) Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę.

Protestujący twierdzi jednak, że (cyt.): *„Ceny zaproponowane przez Firmę Usługowo-Handlową Aleksandra Woźniak są cenami detalicznymi z zastosowaniem wynegocjowanych rabatów cenowych. Stąd ewentualne zawarcie umowy z CENTRUM SPRZEDAŻY (?) ODŻYWEK CENTRUM ODŻYWEK I SUPLEMENTÓW FIT-AKTIV z siedzibą w Warszawie, ul. Górczewska 90A/15, nie leży w interesie publicznym, gdyż naraża podmiot finansowany ze środków publicznych na nieuzasadnione, wysokie koszty.”*

co **nie jest prawdą**, ponieważ Zamawiający wie, że Protestujący nie tylko nie prowadził z producentem odżywek ALL STARS żadnych negocjacji dotyczących ewentualnej współpracy w zakresie sprzedaży produktów tej firmy i ich cen, a więc tym bardziej nie mógł uzyskać od niego żadnych rabatów cenowych. Gdyby było to prawdą, stosowna dokumentacja musiałaby się niechybnie znaleźć albo w ofercie Protestującego, albo wśród dokumentów przysłanych przez Protestującego do Zamawiającego, w odpowiedzi na jego wezwanie do uzupełnienia brakujących w ofercie Protestującego dokumentów, o którym mowa w pkt. 1.

Żaden taki dokument nie został przez Protestującego złożony u Zamawiającego.

3. Niezależnie od poprzedniego powodu, oferta Protestującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) i 8) Pzp, ponieważ zawierała błędy w obliczeniu ceny, polegające na błędnym wskazaniu obowiązującej stawki VAT dla pozycji 5 i 6 FORMULARZA CENOWEGO stanowiącego integralną część oferty przez podanie, że wynosi on 7%, podczas gdy wynosi on 22%, co powoduje, że jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W tym przypadku Zamawiający nie ma ani prawa dokonywać poprawek w ofercie Wykonawcy, ani żądać w tej



sprawie wyjaśnień od Wykonawcy, ponieważ wysokość stawki VAT wynika właśnie z odrębnych przepisów.

Dlatego Zamawiający mimo tego, że wie, że jest to błąd Wykonawcy, nie może nic w tej sprawie zrobić, nawet gdyby bardzo tego chciał.

Kolejny zarzut Protestującego, że Zamawiający *umieścił w SIWZ warunek niemożliwy do spełnienia tj. konieczność poddania analizie produktów będących przedmiotem zamówienia w laboratoriach akredytowanych przez WADA. Stwierdzam kolejny raz z całą mocą, iż nie jest możliwe uzyskanie żądanych przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających badania dokonane przez laboratoria akredytowane przez Word Anti-Doping Agency ...*

jest nie tylko **spóźniony**, ale przede wszystkim **nieprawdziwy** i **szkodliwy** ze społecznego punktu widzenia, ponieważ wprowadza dezinformację wśród zainteresowanych nabyciem odżywek bezpiecznych.

Otóż każdy zainteresowany badaniem odżywek na zawartość w nich substancji zakazanych lub zabronionych; w szczególności sterydów anabolicznych i androgennych ma prawo wystąpić do jednego z wielu laboratoriów akredytowanych przez Światową Agencję Antydopingową (WADA) ze stosownym wnioskiem o dokonanie badań oferowanych odżywek

Nie trzeba będzie wówczas podnosić w protestach zarzutów w stosunku do Zamawiających i dorabiać do nich ideologii o rzekomo uprzywilejowanych pozycjach konkurentów.

Oczywiście są to badania kosztowne. Ale czy jest to jedyny powód, dla którego Protestujący unika takich badań? A może ważniejsza jest obawa o wynik takiego badania?

W przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na dostawę tak szczególnych produktów jak odżywki dla sportowców, Zamawiający ma nie tyle prawo, co obowiązek precyzyjnego określenia zarówno warunków udziału Wykonawców w danym postępowaniu, jak i warunków, jakie muszą spełnić oferowane przez nich produkty, tak aby w sposób maksymalny zabezpieczyć nie tylko interesy i bezpieczeństwo Zamawiającego, ale przede wszystkim interesy i bezpieczeństwo konsumentów tych produktów, a więc zawodników.

Dlatego Zamawiający, aby ustrzec się przed koniecznością dokonania zakupu produktów nie znanego pochodzenia i jakości, od firm przypadkowych, nieznanymi na rynku wykonawców, lub o wątpliwej wiarygodności, tak a nie inaczej określił te wszystkie warunki w niniejszym postępowaniu.



Na marginesie należy zadać pytanie: dlaczego Protestujący złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jako właściciel FIRMY USŁUGOWO-HANDLOWEJ z siedzibą w Bielsko-Białej przy ul. Rysiej 28, a nie złożył oferty jako przedstawiciel - prokurent firmy NUTREND Sp. z o.o., z siedzibą w Bielsko-Białej przy ul. Gałczyńskiego 12, w imieniu której to firmy tak skutecznie blokował przeprowadzenie tego postępowania, poprzez złożenie protestu (który Zamawiający jako bezzasadny oddalił) oraz odwołania, które z kolei sam Odwołujący wycofał przed rozpatrzeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą

W świetle powyższego postanowiono jak na wstępie.

Ze względu na przedmiot protestu, w którym Protestujący nie zarzucił Zamawiającemu naruszenia przesłanek określonych w art. 184 ust. 1a ustawy Pzp, jego rozstrzygnięcie przez Zamawiającego poprzez oddalenie jest ostateczne, ponieważ ze względu na powyższe, odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Protestującemu nie przysługuje.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 Prawa zamówień publicznych proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania czytelnego zawiadomienia o rozstrzygnięciu protestu.

Potwierdzenie proszę przesłać faksem na nr: (0-22) 440-83-43

Z poważaniem

Bogusław Adamski
Sekretarz Generalny
Polskiego Związku Piłki Siatkowej